

Uwagi do PUL Nadleśnictwa Płaska wniesione przez stronę społeczną

| L.p. | Zgłoszona uwaga | Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono) | Opis dokonanych zmian | Uzasadnienie do podjętej decyzji |
|--|---|---|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Uwagi strony społecznej | | | | |
| W związku z powyższym wnioskujemy aby w Planie Urządzenia Lasu zagwarantowano ochronę tych unikalnych terenów rębni poprzez: | | | | |
| 1. | <p>zaniechanie zaplanowanych rębni z dopuszczoną możliwością cięć sanitarnych, położonych nad jeziorami Serwy, Krzywe, Mikaszewo w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> wokół jez. Serwy 01-21-3-07-278, 01-21-3-07-279 (zaplanowana rębnia IVd, so 136 i 121, lasy wodochronne, i ochronne cenne po między jez. Krzywe a jez. Mikaszewo, w pobliżu Kanału Augustowskiego wzdłuż cieku wodnego 01-21-3-08-386, 01-21-3-08-387 (zaplanowane rębnie IbR i Ib, so 105 i 107, lasy ochronne cenne). W okolicy śluży Tartak 01-21-1-10-88 oraz przy rowerowym szlaku z Mikaszewa do Śluży Tartak 01-21-1-10-7, 01-21-1-10-8, 01-21-1-10-11 | <p>nie uwzględniono</p> <p>uwzględniono częściowo</p> <p>nie uwzględniono</p> | <p>bez zmian</p> <p>Na etapie realizacji rębni nadleśnictwo powinno zastosować od strony Kanału bufor lub realizować rębnię złożoną z długim okresem odnowienia</p> <p>bez zmian</p> | <p>Zaplanowano rębnie złożone, które bezpośrednio nie stykają się z linią brzegową, nie są to lasy wodochronne;</p> <p>Oddz. 386 jest znacznie oddalony od Kanału Augustowskiego, W oddz. 387 zaproponowano działania alternatywne;</p> <p>Rb I w oddz. 8 położona jest poza strefą KA, pozostałe rębnie IVd i V leżą poza strefą KA lub w niewielkim stopniu ją obejmują.</p> |
| 2. | <p>Ze względu na ochronę krajobrazu ograniczenie rębni, zwłaszcza zupełnych, wzdłuż następujących odcinków dróg:</p> <p>- Gruszki-Mikaszówka (DW672)</p> <ul style="list-style-type: none"> 01-21-1-10-43 (IbR) 01-21-1-10-44 (IbR) 01-21-1-10-49 (IbR) | <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> | <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> | <p>Rębnię IbR zaprojektowano z buforem od drogi wojewódzkiej;</p> <p>W oddz. 44 zaprojektowano RB IVd, nie przylega do drogi wojewódzkiej;</p> <p>W oddz. tym nie projektowano rębni</p> |

| L.p. | Zgłoszona uwaga | Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono) | Opis dokonanych zmian | Uzasadnienie do podjętej decyzji |
|------|--|---|--|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | <p>- Mikaszówka-Płaska (DW672) (wzdłuż drogi biegnie często uczęszczana ścieżka rowerowa)</p> <ul style="list-style-type: none"> 01-21-2-04-207 (IVd) 01-21-2-04-228 (IbR, IVd) 01-21-2-04-248 (IbR) 01-21-2-02-117 (IbR) 01-21-2-02-51 (IbR) 01-21-2-02-50 (IbR) 01-21-2-02-66 (IbR) 01-21-2-02-67 (IbR) <p>- Gorczyca-Mołowiste</p> <ul style="list-style-type: none"> 01-21-3-07-277 (IVd) <p>- Gorczyca-Sucha Rzeczka (DW672)</p> <ul style="list-style-type: none"> 01-21-3-07-300 (Ib) 01-21-3-07-301 (IbR) | <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>nie uwzględniono</p> <p>uwzględniono częściowo</p> | <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>bez zmian</p> <p>Na etapie realizacji rębni nadleśnictwo powinno zastosować od strony drogi wojewódzkiej bufor lub realizować rębnię złożoną z długim okresem odnowienia</p> | <p>Rębnia o długim okresie odnowienia</p> <p>Rębnia IVd o długim okresie odnowienia, Rb IbR oddalona od drogi;</p> <p>Rb IbR oddzielona od drogi buforem;</p> <p>Rb IbR oddalona od drogi ok. 100m;</p> <p>Rb IbR oddalona od drogi ok. 200m;</p> <p>Rębnia ta nie przylega bezpośrednio do drogi (bufor i uprawa);</p> <p>Rębnia ta nie przylega bezpośrednio do drogi (bufor i uprawa);</p> <p>Rb IbR oddalona od drogi ok. 180m.</p> <p>Rębnia IVd o długim okresie odnowienia,</p> <p>Rb IbR oddalona od drogi;</p> <p>W oddz. 301 zaproponowano działania alternatywne</p> |
| 3. | Zaniechanie rębni (z dopuszczoną możliwością cięć sanitarnych) w lasach i borach w wieku 110 lat i starszych | nie uwzględniono | bez zmian | Rębnie zaprojektowane zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami zrównoważonej gospodarki leśnej. W wydzieleniach, gdzie dominuje funkcja gospodarcza lasy powinny być odnawiane i zarządzane w sposób zrównoważony z zachowaniem wyznaczonych wieków rębności. W przypadku, gdy drzewa |

| L.p. | Zgłoszona uwaga | Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono) | Opis dokonanych zmian | Uzasadnienie do podjętej decyzji |
|------|---|---|-----------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | | <p>osiągnęły ten wiek, mogą zaczynać wykazywać oznaki starzenia, co prowadzi do zmniejszenia ich żywotności, odporności na choroby oraz szkodniki. Usunięcie starych drzew pozwala na poprawienie kondycji lasu. Pozwala także na odnowienie drzewostanu składem gatunkowym dostosowanym do siedliska, co gwarantuje stabilność oraz długowieczność, a także sprzyja bioróżnorodności i efektywności ekosystemu.</p> <p>Wieki rębności zostały ustalone na Komisji Założeń Planu Nadleśnictwa Płaska, która odbyła się 6 września 2022 r. Wykonawca nie ma podstawy prawnej do ich zmiany. Pomimo zaplanowanych rębni, powierzchnia starodrzewów na terenie Nadleśnictwa Płaska na koniec okresu gospodarczego zwiększy się o 302,55 ha (tab. 21 Prognozy).</p> |
| 4. | Dostosowanie PUL do wymogów zarządzenia nr 87 z 12 lipca 2024 w postaci zaniechania rębni zupełnych IB oraz INA na obszarze całego Nadleśnictwa, oraz o zamianę rębni IB-R 90% na rębnie złożone II, IIIB, IVD lub V. | uwzględniono | bez zmian | <p>W toku prac nad Planem w życie weszły dwa zarządzenia Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, które wprowadziły istotne modyfikacje w zakresie prowadzenia gospodarki leśnej oraz planowania. Treść obu zarządzeń znalazły odzwierciedlenia na etapie planowania zabiegów gospodarczych.</p> <p><i>Zarządzenie nr 90 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 23 lipca 2024 r w sprawie zmiany i ogłoszenia tekstu jednolitego zarządzenia nr 87 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 12</i></p> |

| L.p. | Zgłoszona uwaga | Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono) | Opis dokonanych zmian | Uzasadnienie do podjętej decyzji |
|------|-----------------|---|-----------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | | <p><i>lipca 2024 r w sprawie prowadzenia wytycznych dotyczących ograniczenia stosowania rębni i cięć zupełnych w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe. Zarządzenie to wprowadza ograniczenia w zakresie zrębów i cięć zupełnych. W przypadku Nadleśnictwa Płaska modyfikacja polegała na wprowadzeniu ograniczeń w zakresie cięć uprzętających w rębni IIIAu. Wprowadzono rębnie zastępczą (IIIAuz), w której zmniejszono możliwa do pozyskania miąższość drewna (do 85%). A także w zakresie rębni zupełnej IB, którą w dużej mierze zastąpiono rębnią zastępczą IBz, z możliwością pozyskania do 90% masy.</i></p> <p><i>Zarządzenie nr 116 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 18 września 2024 r w sprawie Projektu Nadleśnictw Puszczańskich. Zarządzenie to ma na celu wzmocnienie ochrony ekosystemów leśnych na terenach najcenniejszych pod względem przyrodniczym. Projekt Nadleśnictw Puszczańskich stanowi rozwinięcie Polecenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 stycznia 2024 do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych dotyczące wstrzymania/ograniczenia pozyskiwania drewna w lasach w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe (wraz z późniejszymi zmianami).</i></p> |

| L.p. | Zgłoszona uwaga | Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono) | Opis dokonanych zmian | Uzasadnienie do podjętej decyzji |
|------|--|---|-----------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | | W przypadku Nadleśnictwa Płaska zarządzenie to wprowadziło trzy kategorie: 1.Kategoria z zakazem pozyskania drewna. 2.Kategoria z zakazem pozyskania drewna, dopuszczalna trzebież o charakterze pozytywnym lub rębnia V z poborem do 10% masy. 3.Kategoria nakazująca pozostawianie drzew liściastych gatunków: dąb, wiąz, jesion, lipa, klon, których wiek przekroczył 100 lat. |
| 5. | Zaniechanie rębni (z dopuszczoną możliwością cięć sanitarnych) w lasach wodochronnych w pasie do 100m od brzegów cieków i zbiorników wodnych. | częściowo uwzględniono | bez zmian | Służba leśna na etapie realizacji planu zobowiązana jest do pozostawiania buforów od brzegów cieków oraz zbiorników wodnych zgodnie z obowiązującymi przepisami. |
| 6. | Zaniechanie pozyskania i pozostawianie do naturalnego rozkładu wszystkich drzew o wymiarach pomnikowych - zarówno na terenach zalesionych jak i nieleśnych będących w zarządzie Nadleśnictwa, oraz aby wokół pomników przyrody i drzew o wymiarach pomnikowych w granicach kilkuset metrów wybrano grupy ponad 100-letnich drzew (najlepiej tego samego gatunku) i pozostawiono je do naturalnego rozkładu ze względu na zachowanie ciągłości siedlisk dla organizmów związanych ze starodrzewami tj. dziuplaki, owady saprofityczne, rzadkie porosty. | nie uwzględniono | bez zmian | W POP w rozdziale 8.4 funkcjonuje już zapis „pozostawienie podczas zabiegów gospodarczych drzew biocenotycznych, w tym drzew dziuplastych”, wielokrotnie jest podnoszona kwestia konieczności pozostawiania jak największej ilości martwego drewna. Sztywny zapis o konieczności pozostawiania do naturalnego rozkładu drzew o wymiarach pomnikowych kłóci się z ideą pomnika przyrody i wymiarów podawanych <i>Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody (Dz.U. 2017 poz. 2300)</i> gdzie te wymiary stanowią <u>minimalną</u> |

| L.p. | Zgłoszona uwaga | Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono) | Opis dokonanych zmian | Uzasadnienie do podjętej decyzji |
|------|--|---|-----------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | | pierśnicę, nie są zaś wskaźnikiem obligatoryjnego ustanowienia pomnika. |
| 7. | W lasach o zwiększonej funkcji społecznej oraz na pozostałych terenach wykorzystywanych rekreacyjnie (poza ustalonymi LoZFS) t.j. w pobliżu leśnych parkingów i tras turystycznych, zrewidowanie i zmodyfikowanie zaplanowanych rębni oraz sposobu ich wykonania w celu zachowania wysokich walorów estetycznych i rekreacyjnych oraz zróżnicowanego krajobrazu. | częściowo uwzględniono | bez zmian | Istota problemu zawartego we wniosku została już przyjęta w planowaniu urządzeniowym. LoZFS zostały tu szczególnie potraktowane. |
| 8. | Wprowadzenie w PUL zapisu, aby przed wykonaniem cięć sanitarnych nadleśnictwo informowało o tym mieszkańców i przeprowadzało z nimi konsultacje w tej sprawie, najlepiej z wizją lokalną w terenie. | nie uwzględniono | bez zmian | Cięcia sanitarne nie są elementem planowania urządzeniowego. Należy nadmienić, że cięcia te wykonywane są często w sytuacjach nagłych, w których opóźnienie interwencji może zagrażać bezpieczeństwu. Decyzja o wykonaniu cięć sanitarnych należy do zadań wykwalifikowanej Służby Leśnej. |
| 9. | Uzupełnienie dokumentacji o wykaz i ocenę stanu siedlisk leśnych rozumianych zgodnie z § 3 ust 4 Instrukcji Urządzania Lasu cz. II; wykaz zbiorowisk roślinnych wraz ze zbiorowiskami potencjalnymi i rzeczywistymi; pełną listę gatunków pełniących role biocenotyczne oraz innych cennych i wrażliwych elementów środowiska przyrodniczego. | nie uwzględniono | bez zmian | Wykaz i ocena stanu siedlisk znajduje się w oddzielnym dokumencie - operacie glebowo-siedliskowym, instrukcja wykonywania elaboratu PUL nie przewiduje wykonania wnioskowanego wykazu. Na obszarze Nadleśnictwa Płaska nie wykonywano prac fitosocjologicznych stąd brak możliwości opracowania wnioskowanego wykazu zbiorowisk roślinnych. Wykaz proponowanych gatunków biocenotycznych i domieszkowych w |

| L.p. | Zgłoszona uwaga | Sposób rozpatrzenia uwagi przez BULiGL (uwzględniono, nie uwzględniono) | Opis dokonanych zmian | Uzasadnienie do podjętej decyzji |
|------|-----------------|---|-----------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | | odnowieniu lasu zamieszczono w POP w Tabeli 39. |